

Al Dirigente APOS
Piazza Verdi, 3
40126 Bologna

OGGETTO: "Trasmissione criteri di valutazione" - PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010, PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA II, SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO, SSD IUS/01 - DIRITTO PRIVATO, BANDITA CON DR n. 977 del 9.12.2012 e ss.mm.ii. – Piano Straordinario Associati, dal DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE, RIF: A18C1II2020/1258

Il sottoscritto Massimo Franzoni in qualità di componente della Commissione giudicatrice nominata per la procedura in oggetto, trasmette in allegato alla presente:

N° 1 Verbali con relativi allegati

Distinti saluti

Bologna, 22 marzo 2021

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Franzoni', with a stylized, cursive script.

Prof. Massimo Franzoni

**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010, PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA II, SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO, SSD IUS/01 - DIRITTO PRIVATO, BANDITA CON DR n. 977 del 9.12.2012 e ss.mm.ii. – Piano Straordinario Associati, dal DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE, RIF: A18C1II2020/1258

VERBALE N. 2

Alle ore 15,00 del giorno 22 marzo 2021, si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art. 8 comma 11 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013 la commissione giudicatrice composta dai seguenti professori:

- Prof. Giulio Ponzanelli
- Prof. Massimo Franzoni
- Prof. Fabio Addis

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza

In particolare, risulta che:

il prof. Giulio Ponzanelli è collegato in videoconferenza da Milano

il prof. Massimo Franzoni è collegato in videoconferenza da Bologna

il prof. Fabio Addis è collegato in videoconferenza da Roma

La Commissione, verificato il regolare funzionamento dell'impianto di videoconferenza, e accertato che tutti i componenti risultano regolarmente presenti alla seduta telematica, dichiara aperti i lavori.

La Commissione verifica che i criteri siano stati pubblicati sul sito web di Ateneo nella pagina dedicata alle procedure.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa ai candidati ai fini della valutazione; prende atto che il candidato ha inviato le pubblicazioni in cartaceo ai singoli commissari. Ognuno dei commissari dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione dichiara che non sussiste comunanza di vita né alcuna collaborazione professionale che presupponga comunione di interessi economici con carattere di sistematicità, stabilità e continuità tra i commissari ed i candidati e che non sussistono collaborazioni di carattere scientifico con i candidati che possano configurarsi come sodalizio professionale.

La Commissione avvia la fase di valutazione.

I candidati da valutare sono:

1. dott. Angelo Riccio.

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni del candidato esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la valutazione del candidati compilando una scheda di valutazione allegata al presente verbale.

Al termine della Valutazione il candidato ha ottenuto il seguente punteggio

CANDIDATO dott. Angelo Riccio

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato PUNTI 95,5

Il Presente verbale viene redatto a cura del Prof. Massimo Franzoni, previa lettura del medesimo agli altri commissari in videoconferenza, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto deliberato dall'organo

Bologna, 22 marzo 2021

Firmato Prof. Massimo Franzoni

Presente in videoconferenza il prof. Giulio Ponzanelli è collegato in videoconferenza da Milano

Presente in videoconferenza il prof. Fabio Addis è collegato in videoconferenza da Roma

SCHEDA DI VALUTAZIONE

CANDIDATO Angelo Riccio

Attività di ricerca – (Punti attribuibili max 65)

Tabella A - Attività di ricerca (max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>organizzazione direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca:</i> • <i>partecipazione a centri o gruppi di ricerca:</i> • <i>direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste:</i> 	<p>Dal <i>curriculum</i> del candidato risulta attività di partecipazione a centri o gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, con partecipazione a Progetti di ricerca di interesse nazionale e internazionale. La Commissione assegna il punteggio di 1 punti. Risulta dal <i>curriculum</i> la partecipazione del candidato al comitato editoriale di Rivista di Fascia A (Contratto e Impresa), nonché al comitato editoriale della Rivista spagnola "Anales de Derecho" per la quale la Commissione attribuisce il punteggio di 1 punti.</p>
<p>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</p>	<p>0 Il candidato non dichiara il conseguimento di alcun premio e riconoscimento.</p>
<p>E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</p>	<p>Il Candidato presenta complessive n. 103 pubblicazioni, di cui n. 5 monografie, articoli su Rivista, di notevole ampiezza, molti dei quali nella Rivista Contratto e Impresa di fascia A. Risultano n. 25 contributi in opere coltane e commentari. La produzione scientifica del candidato denota impegno, continuità temporale e intensità. La Commissione attribuisce il punteggio di 7 punti.</p>

Totale punti **9**.

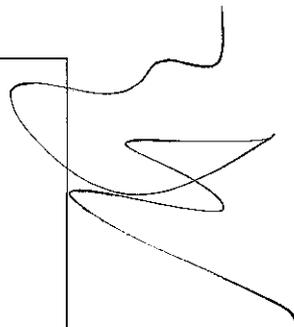
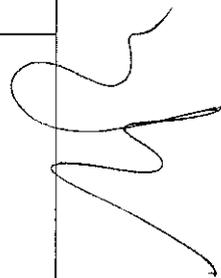


Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni (Max punti 55)

Publicazioni presentate per la valutazione analitica	Congruenza di ciascuna pubblicazione	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti
1 La propiedad en el marco del convenio europeo derechos humanos, In Coleccion Juridica General Monografias dell'Universidad Complutense de Madrid editorial Reus S.A. 2018 pp 214	100%	100%	1,5	1 (Collocazione editoriale particolarmente diffusa nella comunità scientifica internazionale)	2,50
2 La giurisprudenza fonte del diritto, in Contratto e impresa, 2017, 857-898.	100%	100% sulla base del contributo individuale del candidato all'opera.	1.5	1 (Rivista di fascia A)	2,50
3 "La casa familiare", in "Codice delle unioni civili e delle convivenze", diretto da Michele Sesta, Giuffrè, 2017, pp. 1290-1313;	100%	100%	1,5	1 (Collocazione editoriale particolarmente diffusa nella comunità scientifica italiana)	2,50

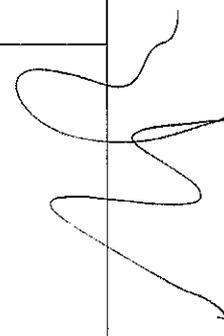
<p>4. <i>Patologie nel mutuo ipotecario</i>, in <i>Vivienda, Préstamo Y Ejecución</i>, opera diretta da Manuel Espejo Lerdo De Tejada e Editore Aranzadi, 2016, pp. 471-496;</p>	100%	100%	1,5	1 (collocazione particolarmente diffusa nella comunità scientifica internazionale)	2,50
<p>5. "Gli interessi", in <i>Le operazioni di finanziamento</i>, opera ideata e diretta da Francesco Galgano e proseguita e curata da Elisabetta Panzarini, con Aldo Angelo Dolmetta e Sergio Patriarca, in <i>Dottrina e Casi Sistematici</i>, Zanichelli, 2016, pp. 27-104;</p>	100%	100%	1,5	1 (Collocazione particolarmente diffusa nella comunità scientifica italiana)	2,50
<p>6. "Azione di spoglio a favore del familiare convivente contro il terzo", in <i>Famiglia e diritto</i>, n. 7/2014, pp. 664-671;</p>	100%	100%	1,5	1 (Rivista di fascia B)	2,50



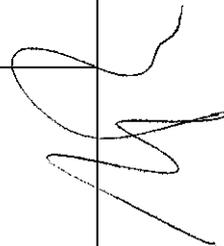
<p>7. "Acquisti a titolo originario e conflitti con diritti reali di garanzia", Contratto e impresa, Cedam, 2, 2014, pp. 286-304;</p>	100%	100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50
<p>8. "Il diritto di superficie, la proprietà superficiaria e la proprietà separata" in Trattato di diritto immobiliare, a cura di Giovanna Visintini, Cedam, 2013, pp. 23-73;</p>	100%	100%	1,5	1 (Collocazione editoriale particolarmente diffusa nella comunità scientifica italiana)	2,50
<p>9. "La nuova tabella unica nazionale sul danno biologico e la lesione dei diritti dell'uomo", in Contratto e impresa, Cedam, 1, 2012, pp. 34-49;</p>	100%	100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50
<p>10. "Abuso del diritto di sfratto del locatore inadempiente", in Contratto e impresa, Cedam, 2, 2011, pp. 298-310;</p>	100%	100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50



11. "Il requisito di agibilità degli immobili", in Contratto e impresa, Cedam, 3, 2011, pp. 560-588;	100%		100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50
12. L'efficacia del contratto dopo la scadenza del termine finale", in Contratto e impresa, Cedam, 4-5, 2011, pp. 891-903;	100%		100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50
13. "Il consenso e l'autodeterminazione nell'attività sanitaria", in La responsabilità nei servizi sanitari, Trattato diretto da Massimo Franzoni, Zanichelli, Bologna, 2011, pp. 243-287;	100%		100%	1,5	1 (Collocazione particolarmente diffusa nella comunità scientifica italiana)	2,50
14. "Eccessiva onerosità", in Commentario del codice civile Scialoja-Branca diretto da Francesco Galgano, Zanichelli, 2010, pp. 1-715;	100%		100%	1,5	1 (Collocazione editoriale particolarmente diffusa nella comunità scientifica italiana)	2,50
15. "Responsabilità dello Stato per omessa o tardiva o anomala attuazione di direttive comunitarie, per La Responsabilità civile, Utet, 2010, pp. 346-352;	100%		100%	1,5	0,50 (Rivista di fascia B)	2

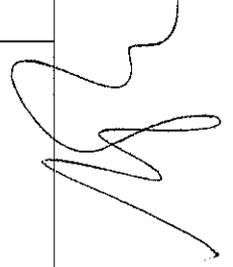


16. <i>Conflitto tra cause legittime di prelazione</i> , in Contratto e impresa, Cedam, 6, 2010, pp. 1235-1278;	100%	100%	100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50
17. <i>Risarcimento del danno e pregiudiziale amministrativa: la tutela risarcitoria contro la P.A. è, dunque, autonoma</i> , in Contratto e impresa, Cedam, 1, 2009, pp. 35-58;	100%	100%	100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50
18. <i>“Verso l’atipicità del danno non patrimoniale: il mancato rispetto dei vincoli derivanti dalla Convenzione Europea dei Diritti dell’Uomo solleva una nuova questione di Costituzionalità dell’art. 2059 c.c.?”</i> , in Contratto e impresa, Cedam, 2, 2009, pp. 277-284;	100%	100%	100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50
19. <i>“La prescrizione del diritto al risarcimento del danno da fatto illecito considerato dalla legge come reato”</i> , in	100%	100%	100%	1,5	0,50 (Rivista di fascia B)	2

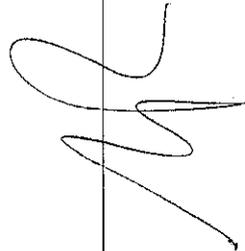


La Responsabilità civile, Utet, 2009, pp. 390-401;						
20“I danni punitivi non sono, dunque, in contrasto con l’ordine pubblico interno”, in Contratto e impresa, Cedam, 4-5,2009, pp. 854-881;	100%		100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50
21. <i>La presupposizione è, dunque, una causa di recesso dal contratto</i> ”, in Contratto e impresa, Cedam, 1, 2008, pp. 11-32;	100%		100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50

22.“L’azione collettiva risarcitoria non è, dunque, una class action”, in Contratto e impresa, Cedam, 2, 2008, pp. 501-527;	100%		100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50
23.“La parziarietà è l’eccezione o la regola nelle obbligazioni collettive? (a margine di una sentenza del Supremo collegio in materia di condominio)”, in Contratto e impresa, Cedam, 3, 2008, pp. 588-616;	100%		100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50



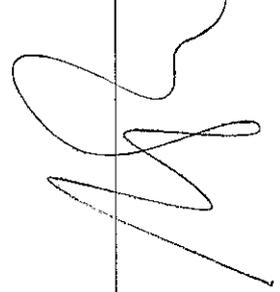
24. "Il risarcimento del maggior danno nelle obbligazioni pecuniarie", in Contratto e impresa, Cedam, 6, 2008, pp. 1228-1242;	100%	100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50
25. "La persona giuridica può, dunque, esercitare la funzione di amministratore", in Contratto e impresa, 1, Cedam, 2007, pp. 17-29;	100%	100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50
26. "Il diritto di prelazione in favore degli acquirenti di immobili da costruire", per la rivista Contratto e impresa, 6, Cedam, 2006, pp. 1393-1425;	100%	100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50
27. "Culpa in contrahendo e pactum de tractando: rimedio risarcitorio contro l'ingiustizia contrattuale", in Contratto e impresa, Cedam, 6, 2006, pp. 1448-1478;	100%	100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50
28. "Inserzione automatica di clausole e invalidità delle clausole difformi", in Contratto e impresa, Cedam, 1, 2005, pp. 64-76;	100%	100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50



29. "La rescissione del contratto", in <i>Commentario del codice civile Scialoja-Branca</i> diretto da Francesco Galgano, Zanichelli, 2005, pp. 286;	100%		100%	1,5	1 (Collocazione particolarmente diffusa nella comunità scientifica italiana)	editoriale	2,50

30. <i>Le diverse specie di obbligazioni: pecuniarie, alternative, solidali, indivisibili</i> , in <i>Le obbligazioni, "Grandi Temi"</i> , diretto da Massimo Franzoni, UTET, 2004, pp. 1011-1321;	100%		100%	1,5	1 (Collocazione particolarmente diffusa nella comunità scientifica italiana)	editoriale	2,50
31. <i>La tendenza generalizzatrice del principio dell'apparenza del diritto</i> , in <i>Contratto e impresa</i> , Cedam, 2, 2003, pp. 521-536;	100%		100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)		2,50

32. "La mora non imputabile in materia di obbligazioni pecuniarie", in <i>Contratto e impresa</i> , Cedam, 3, 2002, pp. 1307-1316;	100%		100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)		2,50
--	------	--	------	-----	-------------------------	--	------



33. <i>Il contratto usurario nel diritto civile</i> , in Le monografie di Contratto e impresa, serie diretta da Francesco Galgano, Padova, Cedam, 2002, pp. 192;	100%		100%	1,5	1 (Collocazione particolarmente diffusa nella comunità scientifica italiana)	2,50

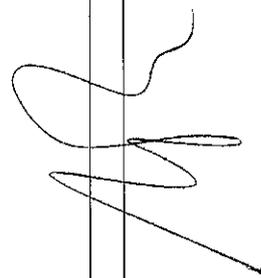
34. <i>L'anatocismo</i> , in I grandi orientamenti della giurisprudenza civile e commerciale, collana diretta da Francesco Galgano, Padova, Cedam, 2002, pp. 661;	100%		100%	1,5	1 (Collocazione particolarmente diffusa nella comunità scientifica italiana)	2,50
35. <i>Nullità sopravvenuta del contratto</i> , in Contratto e impresa, Cedam, 2, 2000, pp. 628-643.	100%		100%	1,5	1 (Rivista di fascia A)	2,50

Totale punti **55**

Totale punti: (punti tabella A 9 + punti tabella B 86,5 (la somma totale è 86,5 da riportarsi al massimo del punteggio stabilito che è 55)): 9 + 55 = 64.

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 5)

PUNTI 1,5

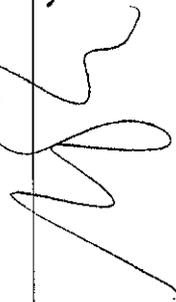


<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l' Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri (max punti 2,5).</p> <p>Incarichi di Pro-rettore, o di altre specifiche attività da parte del Rettore, direzione di Master, direzione di corsi di alta formazione, di summer e winter school, coordinamento dei corsi di dottorato o corsi di laurea (max 2,5)</p>	<p>Il candidato presenta i seguenti incarichi: carica elettiva del Consiglio di Dipartimento di Scienze Giuridiche in rappresentanza dei dottorandi di ricerca (la Commissione ritiene l'attività non valutabile); membro della Commissione CED dell'Università di Urbino Carlo Bo; membro del Collegio dei docenti del Corso di dottorato di ricerca in diritto civile Università di Bologna; coordinatore scientifico dell'area IUS/01 di diritto privato della biblioteca A. Cicu, Università di Bologna.</p> <p>La Commissione, tenuto conto delle attività dichiarate dal <i>curriculum</i> del candidato, sebbene – alcune (coordinatore scientifico dell'area IUS/01 di diritto privato della biblioteca A. Cicu, Università di Bologna) non sufficientemente dettagliate, attribuisce il punteggio di 1,5</p> <p>Non risultano attività dal <i>curriculum</i> del candidato</p>
--	---

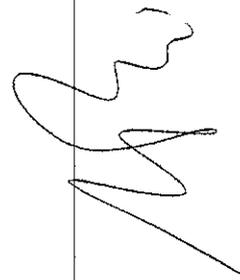
Totale punti: 1,5.

Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p>	<p>Dal <i>curriculum</i> del candidato risulta la responsabilità didattica di n. 6 corsi. La Commissione, in base ai criteri predeterminati, attribuisce il punteggio di 18. Risulta inoltre dal <i>curriculum</i> che il candidato ha tenuto n. 25 moduli di insegnamento. La Commissione, in base ai criteri predeterminati, attribuisce 25 punti.</p>

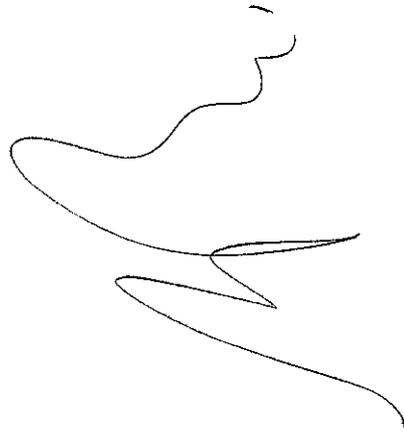


<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti</p>	<p>Tot. 18+25 = 43, da riportare come 28</p>
<p>Dal <i>curriculum</i> del candidato risulta una consistente attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti. In particolare, vengono valutate dalla Commissione, le lezioni e i moduli di insegnamento presso le scuole di Specializzazione (SPISA e Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali, E. Redenti), i corsi di lezione in qualità di <i>Visiting professor</i> all'Università di Siviglia, le lezioni ai corsi di dottorato in qualità di <i>Visiting professor</i> all'Università di Siviglia, le lezioni ai Corsi di diritto internazionale privato, di diritto amministrativo, di diritto civile, di diritto notarile, al Master di diritto Amministrativo in qualità di <i>Visiting professor</i> all'Università di Siviglia, il seminario tenuto presso l'Universidad Nacional di Education a Distancia di Madrid, dipartimento di diritto civile in qualità di <i>Visiting professor</i>.</p> <p>La Commissione assegna i seguenti punti:</p> <p>1 per i moduli di insegnamento presso la Scuola di specializzazione per le professioni legali per gli aa.aa. dal 2002/2003 al 2018/2019;</p> <p>1 per i moduli di insegnamento presso la SPISA per gli aa.aa. dal 2013/2014 al 2018/2019;</p> <p>0,5 per il corso di lezioni tenute nel Master dell'Università di Siviglia a.a. 2013-2014;</p> <p>1 per le lezioni tenute in qualità di <i>Visiting professor</i> presso le Università di Siviglia e l'Universidad Nacional di Education a Distancia di Madrid, per la collaborazione all'attività didattica relativa alle videolezioni del modulo di diritto civile e commerciale per il Consorzio Nettuno e per le attività di tutorato al corso di diritto civile e di diritto privato presso l'Università di Giurisprudenza dell'Università di Bologna.</p>	<p>tot. 3 da riportare come 2</p>



Punteggio attività didattica.
attività didattica: punteggio conseguito 28
didattica integrativa : punteggio conseguito 2;
Totale punteggio 30

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato Angelo Riccio Punti 95,5, così risultanti: (attività di ricerca) 9 + (pubblicazioni) 55 + (attività istituzionali organizzative e di servizio all'Ateneo) 1,5 + (attività didattica) 30.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. Riccio', written in a cursive style.

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010, PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA II, SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO, SSD IUS/01 - DIRITTO PRIVATO, BANDITA CON DR n. 977 del 9.12.2012 e ss.mm.ii. – Piano Straordinario Associati, dal DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE, RIF: A18C1II2020/1258

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giulio Ponzanelli, in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto bandita con DR n. 977 del 9.12.2012 e ss.mm.ii. – Piano Straordinario Associati, dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Roma dalle ore 15,00 alle ore 15,30 del giorno 22 marzo 2021.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 22 marzo 2021 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura del Prof. Massimo Franzoni

In fede

22 marzo 2021

Prof. Giulio Ponzanelli

Allegare copia documento di riconoscimento

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010, PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA II, SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO, SSD IUS/01 - DIRITTO PRIVATO, BANDITA CON DR n. 977 del 9.12.2012 e ss.mm.ii. – Piano Straordinario Associati, dal DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE, RIF: A18C1II2020/1258

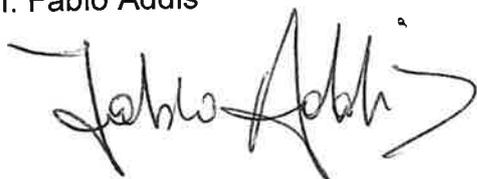
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Fabio Addis, in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto bandita con DR n. 977 del 9.12.2012 e ss.mm.ii. – Piano Straordinario Associati, dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Roma dalle ore 15,00 alle ore 15,30 del giorno 22 marzo 2021

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 22 marzo 2021 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura del Prof. Massimo Franzoni

In fede

Prof. Fabio Addis

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Fabio Addis', with a stylized flourish at the end.